

### Психологические основания разработки норм развития ребенка-дошкольника

Задача разработки нормативной основы контроля за развитием ребенка-дошкольника в соответствии с ФОП ДО не может решаться путем простого дополнения наличной системы норм, представленных в содержательном разделе ФОП ДО списком «гуманистически (лично)» окрашенных качеств, умений и способностей: показателей развития самосознания, навыков общения, способности контролировать свои эмоции и т.д. Карты развития, сделанные по этому принципу, неизбежно провоцируют представление о развитии ребенка как механической совокупности линий совершенствования, а о самом ребенке — как объекте. И в этой ситуации положение вряд ли могут исправить призывы рассматривать развитие ребенка «целостно» и «субъектно». Предпосылки гуманистического подхода должны быть заложены изначально — через «образ» ребенка, задаваемый адекватной системой норм развития.

В педагогической диагностике, соответствующей принципам ФГОС ДО и ФОП ДО не используются множественные и рядоположные показатели развития, а рассматривается то главное, что позволяет составить интегральное (а значит простое и емкое) представление об уровне развития ребенка как активной самоопределяющейся личности.

Отправной точкой для решения выступает позиция Д.Б. Эльконина по вопросу о контроле возрастной динамики психического развития детей, высказанная в 1974 г.

Опираясь на результаты многолетних исследований (в первую очередь собственных) в рамках научной школы Л.С. Выготского, Д.Б. Эльконин наметил следующую систему обобщенных показателей развития ребенка в пределах отдельного возрастного этапа:

1. Развитие и иерархизация системы деятельностей ребенка с учетом ведущей.
2. Генеральные линии развития отдельных психических процессов:
  - овладение средствами осуществления психических процессов;
  - развитие отношений между внутренними и внешними компонентами действий и уровень осуществления;
  - уровень развития рефлексии или самоконтроля при осуществлении тех или иных действий (произвольность).

Важной особенностью приведенной совокупности показателей выступает ее двухуровневость. Первый уровень, предполагающий сопоставление степени развития и характера соподчинения разных видов деятельности, задает интегральную картину развития. Второй уровень (генеральные линии развития отдельных психических процессов) — задает картину аналитическую. Причем схема диагностики, предложенная Д.Б. Эльconiным, намечает ход от содержания и связей деятельностей — к тому, как и какие психические процессы их реализуют, делают их возможными, то есть закладывает в основание представление о целостности.

Давая характеристику дошкольному возрасту, Д.Б. Эльконин выделяет «стремление ребенка к самостоятельности», которое реализуется в идеальной форме совместной со взрослыми жизни — ролевой игре. Таким образом, игра выступает как ведущая форма реализации и развития субъектности ребенка-дошкольника, как ведущая деятельность.

Игру дополняют общение и продуктивная деятельность в разных ее видах, которые также выделяются в качестве характерных и существенных для дошкольного возраста.

Близкий взгляд на данный период детства представлен и в периодизации развития, предложенной В.И. Слободчиковым и Г.А. Цукерман. В ней субъектность задана как основной вектор развития человека, а ребенок-дошкольник характеризуется интенцией к освоению «собственной отдельности и единичной самости» в рамках сложившейся общности со взрослыми при активном и самостоятельном поддержании этой общности.

Важной для обоснования педагогической диагностики, соответствующей ФОП ДО является концепция Э. Эриксона, согласно которой данный период детства характеризуется становлением у ребенка инициативности, а также процессами «подтверждения» на новом жизненном материале психологических завоеваний предыдущих возрастов – базисного доверия и самостоятельности. Успешное протекание этих процессов «второго плана» задает благоприятный психологический фон жизнедеятельности ребенка и выступает существенным условием нормального разрешения главной возрастной задачи.

Рассмотренные теоретические представления в своей совокупности позволяют наметить общие контуры нормативной карты развития дошкольника, отражающей ход решения главной возрастной задачи (становление инициативности в разных видах деятельности).

### **Общие принципы построения карты развития**

Первое, что необходимо учитывать при реальном построении карты развития, – это занятость воспитателя. Наблюдения в детских садах показывают, что периодическое заполнение такого рода форм (обычно это делается в конце учебного года) весьма часто воспринимается воспитателями как досадная дополнительная нагрузка, ничего не дающая ни для прояснения ситуации, ни для практической работы. Поэтому карта должна быть безусловно полезной, то есть соответствовать содержанию деятельности воспитателя, не дублировать то, что воспитатель хорошо делает и без карты, быть предельно компактной и не требовать от воспитателя действий, выходящих за рамки его обычной компетенции.

Далее, чтобы воспитатель мог оперативно использовать систему нормативов развития в своей практике, она должна органично входить в его сознание и служить удобной целостной меркой развития ребенка, соответствие которой (или отклонение от нее) и направляли бы педагогическую работу. Иначе говоря, речь идет о построении системы возрастных нормативов, позволяющей воспитателю «схватывать» существенные черты основных этапов развития ребенка в рамках психологического возраста, и оставляющей возможность при необходимости взглянуть на ребенка «аналитически», т.е. обратиться к частным диагностическим показателям развития без утери целостного видения.

Такой подход отвечает не только научным представлениям о нормативной диагностике психического развития, но и созвучен характеру того интуитивного «образа» ребенка, который стихийно складывается в сознании воспитателя.

Как показало исследование Н.А. Коротковой, воспитатель в реальной практике не оценивает ребенка по частным нормативам, предполагающим аналитическую работу, в которой ребенок раскладывается на отдельные части. Основным инструментом практического педагога является не «линейка», а глазмер. Именно так он «схватывает» ребенка в его существенных чертах, не теряя его как живое целое.

Результаты исследования показали также, что наиболее значимыми для воспитателей выступают не столько черты качественного своеобразия возраста, сколько черты личностного своеобразия – характерологические, поведенческие и коммуникативные характеристики ребенка, делающие его социально приемлемым, т.е. основной ракурс видения ребенка воспитателем – «общечеловеческий», а не возрастной.

В пространстве «образа» дошкольника у воспитателя существенное место занимают и общие характеристики, относящиеся к сфере психических процессов, произвольности, самостоятельности, и составляющие часть «научного образа» дошкольника.

Что же касается характеристик ребенка, относящихся к его игровой деятельности (принятой в научных концепциях за интегральный отличительный признак возраста), то они представлены в пространстве «образа» дошкольника у воспитателей незначительно, а связанные с ними характеристики воображения практически отсутствуют. Следовательно, нормативный образ дошкольника в научных концепциях и «образ» дошкольника у воспитателя лишь частично совпадают (имеют общие смысловые поля); существенная лакуна в «образе» дошкольника у воспитателя – игра и воображение ребенка.

Вопреки распространенному мнению, что для воспитателей значима не личность ребенка, а оценка его в терминах конкретных знаний-умений-навыков, исследование показало, что в пространстве «образа» дошкольника у воспитателей эти характеристики занимают весьма незначительное место, находясь на его периферии. Более того, описание сходства-различия детей дается воспитателями, по большей части, не в профессиональной (педагогической) терминологии, а в терминах быденного языка, каждый из которых охватывает (синтезирует) целый ряд психологических качеств ребенка, позволяет воспитателю характеризовать, «схватывать» его целостно.

Таким образом, задача разработки нормативов развития заключается прежде всего в том, чтобы, не разрушая без надобности интуитивные когнитивные модели воспитателя, дополнить их научно выверенным (целостным) возрастным видением развития ребенка.

В свете вышеизложенного можно предположить, что карта развития по содержанию должна ограничиваться системой интегральных возрастных показателей развития, намечающих ступени проявления субъектное (уровни проявления инициативности в основных видах деятельности), а по форме быть индивидуально-групповой (по типу школьного журнала). В этом случае карта будет, с одной стороны, максимально компактной, а с другой – позволит видеть групповую картину: доминирующий уровень развития детей в группе и детей, развитие которых отклоняется в сторону запаздывания или опережения. На наш взгляд, наличие такой картины вполне достаточно для принятия эффективных мер по индивидуализации образовательного процесса.

Принятие решений относительно детей, уровень развития которых резко отличается от группового, может потребовать дополнительной более детальной диагностики. В обычных случаях ее следует поручать специалистам. Если же воспитатель имеет соответствующую подготовку и практику, то он может делать это самостоятельно, выбирая методы диагностики и коррекции по своему усмотрению.

Что касается вспомогательной карты, отражающей психологический фон развития ребенка, то она тоже должна быть индивидуально-групповой и максимально компактной.

Сбор данных о развитии ребенка не исчерпывает всей информации о нем, необходимой для организации образовательного процесса. В современной, особенно западной, психолого-педагогической литературе часто отмечается, что воспитателю важно иметь

представление о характерологических особенностях ребенка – чтобы быть адекватным при установлении контакта с ним, об индивидуальных интересах и способностях — чтобы организовать среду, мотивирующую активную творческую деятельность ребенка, о знаниях и умениях ребенка — чтобы выполнить программу социализации, и т.п. При этом предлагаются множество печатных форм для систематической регистрации этих данных с рекомендациями по проведению их анализа и коррекции педагогического процесса.

На наш взгляд, такое усложнение деятельности воспитателя вряд ли оправдано, тем более, что по данным исследования Н.А. Коротковой характерологические особенности ребенка откладываются в памяти воспитателя сами собой, а освоение ребенком основных нормативных содержаний регулируется содержанием образовательной программы и социокультурными ожиданиями.